Negyedik felvonás.

A királyné szobája.

1. jelenet.

GERTRUDIS *(az asztalnál ül mély gondolatban. Az udvorníknak - aki az asztal megett áll, s egyik kezében egy már megolvasott levelet tart, a másikban pedig egy világtörténet könyvét kinyitva - a levelet kivévén kezéből, feláll, megnézi s ismét visszaveti az asztalra).*
        Csak szúnyogok - csak szőnyeget nekik. -
        Elég! -

UDVORNIK *(beteszi a könyvet és néz a királynéra).*

 A választásunk a negyedik szakasz első jelenetére esett. Azért ezt - a szerzői instrukciók nélkül nehezen érthető szövegrészt - választottuk, mert szeretnénk, ha mindenki átérezné Bánk bán tettének jogosságát. Hogy nemcsak magánemberként, de a nemzetet ért sérelmek miatt is indokolt volt cselekedete. Valamint véleményünk szerint Gertrudis lenéző magatartása, hogy csak sajátjainak kedvez, okozta a végső feszültséget is a műben.

A királyné igazságtalan a magyarokkal minden alkalommal. Csak szúnyogok, csak szőnyeget nekik – mondja a jelenet elején a gőgős, büszke asszony. Egy levélben figyelmeztetik Gertrudist, hogy a magyarok veszélyesek lehetnek rá, mert ha a szükség úgy hozza, összefognak, vagy felkelést szerveznek. Az udvarnok a felbontott levélből tudja, hogy baj lehet a királynő nemtörődömségéből, de a hataloméhes asszony gyorsan átlép a figyelmeztetésen. Mondata arra enged következtetni, hogy a magyarokat azonosítja a vérszívó, haszontalan állatokkal, melyek elé hálót húzva elhatárolná a bajt. Még számunkra is felháborító, hogy a magyarok királynéja ilyen mértékben lekezelő, fölényeskedő. Hiszen egy jó vezető tudja, hogy a társadalom minden tagja, rétege fontos ahhoz, hogy jól működjön egy királyság. Semmilyen lázadást nem szabad félresöpörni, mert az valószínűleg elégedetlenségből keletkezett. Ekkor egy jó uralkodó azonnal megvizsgálta volna, hogy mit lehet tenni. Gertrudis azonban sokkal inkább személyes sértésnek vette, inkább Ottó miatt aggódott, akit szerinte miatta üldöznek a magyarok. Jelleméből adódóan itt sem gondolkodik el azon, hogy talán méltán haragszanak a magyarok öccsére és rá is.

A dráma olvasója az említett levélnek a tartalmát az ötödik szakaszban tudja meg. Pontio di Cruce, az illír helytartó figyelmeztei benne a délvidéki elégedetlenségre. Gertrudis a levelet később újra előveszi, megnézi, de visszadobja. Valószínűleg ekkor döbben rá, hogy a figyelmeztetést sokkal komolyabban kellett volna vennie. Ehelyett nem tulajdonítva jelentőséget a problémának, amit ő okozott, leminősíti azt a népet, amelyet legalább férje iránt érzett szeretetéből el kellene fogadnia, ha már nem is szereti őket. Ezért felmerül a kérdés, hogy II.Endrét ismeri-e alaposan a királyné, szereti-e annyira, hogy neki tetszően cselekedjen? Vagy haszontalan kártevőnek titulálja a magyarokat, akik elé, ha szúnyoghálót von, már elég ahhoz, hogy megállítsa őket. Anyaként két gyermekére is gondolhatott volna, akik miatt megfontoltabban kellett volna cselekednie. Mivel egy lázadásban akár ők is megsérülhettek volna. A hiú, elfogult Gertrudis azonban nem ennyire előrelátó, vagy legalábbis azt gondolja, hogy mindent megtehet következmények nélkül. Azt feltételezi, hogy a magyarok haragszanak rá, de ok nélkül.

Az embereknek nem hagyott választási lehetőséget. Az volt, amit az uralkódó törvénybe hozott, amit ő akart. Gertrudis irányít, nem foglalkozik azzal, hogy szeretik-e a magyarok vagy sem. Napjainkban, úgy gondoljuk, hogy több lehetőségük van az embereknek. Például, ha az éppen megválasztott kormány nem szeretné, hogy az emberek megutálják őket, vagy felkeléseket, tüntetéseket szerveznének, akkor körültekintőbbnek kell lennie. Így a kormány érdeke is az emberek jóléte, valamint az, hogy nagyrészük egyetértsen a döntésükkel, nem úgy mint ahogy Gertrudis gondolta.

Egy alkalommal megtudja az olvasó, hogy a magyar jobbágyok nyomorúságos körülmények között éltek, hogy a nemeseket lecserélték posztjaikról és a gőgös királyné a saját népéből választott helyükre. Tiborc fogalmazza meg panaszában, hogy „Ő csorda számra tartja gyűlevész szolgáit, éppenséggel mintha minden hajszála egy őrzőt kívánna”, azaz annyi szolgát tart, hogy minden egyes hajszálára jutna egy. Nem állíthatjuk tehát, hogy a királyné nem ismeri a magyarokat és azért vívja ki elégedetlenségüket. Nagyon is tudja, hogy a vezetők annyira tisztelik az uralkodót, hogy döntéseit alázatosan elfogadják, nem céljuk az engedetlenség. Tudja, hogy a király olyan vezetőket választott, akik a végsőkig támogatják, távollétében pedig a királynét is. Azonban II.Endre felesége, merániai rokonaival semmilyen tiszteletet nem mutatott új hazája iránt. A királyné és merániai udvaroncainak élősködését pedig nem tűrhették tovább. Gertrudis tehát felelős a tragédia bekövetkezéséért.

Ha figyelembe vette volna a magyarok jogait, szerette volna őket, akkor elkerülhető lett volna a tragédia. A mai kor emberének is van mondanivalója ennek a szakasznak is. Méghozzá az, hogy minden embertársunkat meg kell becsülni. Hiszen előfordulhat, hogy ellenségünknek vélt személytől is tanulunk valamit. Egy jó vezető több szemszögből is megvizsgálja azt, hogy mi lenne jó egy országnak és az ott élő embereknek. Nem tesz különbséget az emberek között és tiszteletben tarja jogaikat.